

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Санкт-Петербургская юридическая академия»

ОТЧЕТ
о прохождении практики по получению первичных профессиональных
умений и навыков

Период: 10.04.2023 – 23.05.2023

Выполнил:

обучающийся отделения заочной формы
обучения

3241 учебной группы

Матвиенко Михаил Васильевич

(подпись)

Проверил: старший преподаватель кафедры
гражданского права Орехова М. А.

Оценка _____

Санкт-Петербург

2023

Автономная некоммерческая организация
высшего образования
«Санкт-Петербургская юридическая академия»

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ

Матвиенко Михаил Васильевич

На практику по получению первичных профессиональных умений и навыков

Группа 3241 форма обучения: заочная

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Место прохождения практики: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия», кафедра гражданского права

Тема: «Гражданско-правовая защита прав граждан- потребителей»

№ п/п	Задания по практике по получению первичных профессиональных умений и навыков	Сроки
1.	Инструктаж по технике безопасности, пожарной безопасности, охране труда и правилам ВТР. Ознакомительная беседа с руководителем практики от профильной организации: ознакомление с организационными документами, решаемыми задачами.	10.04.2023- 10.04.2023
2.	Изучение и анализ нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность профильной организации.	10.04.2023- 11.04.2023
3.	Изучение деятельности организации, локальных нормативных правовых актов организации, составление исторической справки по сфере деятельности организации, по деятельности организации в целом.	11.04.2023- 20.04.2023
4.	Моделирование ситуации для юридической консультации в рамках деятельности профильной организации.	20.04.2023- 26.04.2023
5.	Составление письменной консультации по смоделированной правовой ситуации.	26.04.2023- 28.04.2023
6.	Составление перечня нормативных правовых актов,	02.05.2023-

	регулирующих отношения, изложенные в смоделированной правовой ситуации. Определение характера последних изменений в соответствующих нормативных правовых актах.	10.05.2023
7.	Составление списка научных работ по теме смоделированной правовой ситуации: диссертаций, монографий, научных статей в периодических изданиях.	10.05.2023-11.05.2023
8.	Подготовка анализа материалов судебной практики, по делам аналогичным смоделированной правовой ситуации.	11.05.2023-12.05.2023
9.	Составление по итогам юридической консультации, в рамках смоделированной правовой ситуации, искового заявления, жалобы или иного процессуального документа.	12.05.2023-13.05.2023
10.	Составление итогового решения соответствующего юрисдикционного органа, принятого по результатам рассмотрения искового заявления, жалобы или иного процессуального документа.	13.05.2023-14.05.2023
11.	Подготовка презентационных материалов по теме «Особенности рассмотрения дел по защите прав потребителей»	15.05.2023-19.05.2023
12.	Анализ итогов прохождения практики, составление характеристики.	19.05.2023-22.05.2023
13.	Защита отчета.	23.05.2023

Руководитель практики от организации / _____ / Орехова М.А.

(подпись)

(Ф.И.О.)

«10» апреля 2023 г.

Руководитель практики от

профильной организации

/ _____ / Барило С. Е.

(подпись)

(Ф.И.О.)

«10» апреля 2023 г.

Рабочий график (план) проведения практики по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности

Матвиенко Михаила Васильевича

№ п/п	Наименование этапов практики	Сроки выполнения этапов практики	Отметка о выполнении
1.	Установочная конференция, инструктаж по прохождению практики. Выдача рабочего графика, индивидуального задания	10.04.2023	Выполнено
2.	Ознакомительная беседа с руководителем практики от профильной организации: ознакомление с организационными документами, решаемыми задачами	11.04.2023	Выполнено
3.	Инструктаж по технике безопасности, пожарной безопасности, охране труда. Знакомство с правилами внутреннего распорядка.	10.04.2023	Выполнено
4.	Распределение поэтапно заданий, предусмотренных индивидуальным заданием.	11.05.2023-14.04.2023	Выполнено
5.	Изучение и анализ нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность профильной организации.	17.04.2023-21.04.2023	Выполнено
6.	Изучение деятельности организации, локальных нормативных правовых актов организации, составление исторической справки по сфере деятельности организации, деятельности организации в целом.	24.04.2023	Выполнено
7.	Моделирование ситуации для юридической консультации, в рамках деятельности организации,	25.04.2023-28.04.2023	Выполнено

	являющейся местом прохождения практики. Подготовка материалов по смоделированной правовой ситуации.		
8.	Подготовка презентационных материалов по теме: «Особенности рассмотрения дел по защите прав потребителей»	02.05.2023- 12.05.2023	Выполнено
9.	Составление и визирование дневника практики у руководителя практики от профильной организации.	15.05.2023- 18.05.2023	Выполнено
10.	Анализ итогов прохождения практики, составления характеристики.	19.05.2023	Выполнено
11.	Оформление отчета о прохождении практики.	20.05.2023- 22.05.2023	Выполнено
12.	Защита отчета о прохождении практики	23.05.2023	Выполнено

Руководитель практики от организации _____ / Орехова М.А.

подпись

ФИО

Руководитель практики от
профильной организации

_____ / Барило С. Е.

подпись

ФИО

С рабочим графиком (планом)

ознакомлен

_____ / Матвиенко М. В.

подпись

ФИО

Лист инструктажей практиканта

Матвиенко Михаил Васильевич

Вид инструктажа	Руководитель практики от профильной организации (подпись, ФИО)	Практикант (подпись, ФИО)
Инструктаж по технике безопасности проведен «02» февраля 2023 года	Барило С. Е. _____ (подпись)	Матвиенко М. В. _____ (подпись)
Инструктаж по пожарной безопасности проведен «02» февраля 2023 года	Барило С. Е. _____ (подпись)	Матвиенко М. В. _____ (подпись)
С требованиями охраны труда ознакомлен «02» февраля 2023 года	Барило С. Е. _____ (подпись)	Матвиенко М. В. _____ (подпись)
С правилами ВТР ознакомлен «02» февраля 2023 года	Барило С. Е. _____ (подпись)	Матвиенко М. В. _____ (подпись)

Автономная некоммерческая организация
высшего образования
«Санкт-Петербургская юридическая академия»

Кафедра гражданского права

Дневник практики

Вид практики: Производственная (практика по получению первичных профессиональных умений и навыков)

Ф. И. О. обучающегося: Матвиенко Михаил Васильевич

Курс, группа: 3 курс, группа 3241

Учебный год: 2022-2023 учебный год

Продолжительность практики: 6 недель

Место прохождения практики: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия», кафедра гражданского права

Руководитель практики от профильной организации: Барило Сергей Евгеньевич, доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук.

Дата	Содержание проведенной работы	Оценка руководителя
10.04.2023	Участие в установочной конференции, прохождение инструктажа по прохождению практики. Получение рабочего графика и индивидуального задания	
11.04.2023	Участие в ознакомительной беседе с руководителем практики, ознакомление с организационными документами, решаемыми задачами; Прохождение инструктажа по технике безопасности, пожарной безопасности, охране труда; Ознакомление с правилами внутреннего распорядка; совместно с руководителем практики, распределение поэтапности выполнения видов работ, предусмотренных индивидуальным заданием, совместно с руководителем практики.	

10.04.2023	Ознакомление с целью, задачами и планом практики, с требованиями к отчетной документации.	
11.05.2023- 14.04.2023	Изучение официального сайта профильной организации; Изучение деятельности организации, анализ нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность организации, локальных нормативных правовых актов организации.	
17.04.2023- 21.04.2023	Моделирование ситуации для юридической консультации в рамках деятельности организации, являющейся местом прохождения практики. Подготовка консультации по смоделированной правовой ситуации в письменном виде.	
24.04.2023	Составления перечня нормативных правовых актов, регулирующих отношения, изложенные в смоделированной правовой ситуации. Определение характера последних изменений в соответствующих нормативных правовых актах.	
25.04.2023- 28.04.2023	Составление списка научных работ по теме смоделированной правовой ситуации: диссертаций, монографий, научных статей в периодических изданиях.	
02.05.2023- 12.05.2023	Подготовка анализа материалов судебной практики, по делам аналогичным смоделированной правовой ситуации.	
15.05.2023- 18.05.2023	Составление по итогам юридической консультации, в рамках смоделированной правовой ситуации, искового заявления, жалобы или иного процессуального документа.	
19.05.2023	Составление итогового решения соответствующего юрисдикционного органа, принятого по результатам рассмотрения искового заявления, жалобы или иного процессуального документа.	
20.05.2023- 22.05.2023	Подготовка презентационных материалов по теме: «Особенности рассмотрения дел по защите прав потребителей»	
22.05.2023	Подведение итогов прохождения учебной практики, составление отчета о прохождении	

	практики. Предоставление отчета о прохождении практики руководителю практики от профильной организации с целью получения отзыва.	
23.05.2023	Защита отчета о прохождении учебной практики.	

Обучающийся:

Матвиенко М. В.

(подпись)

Руководитель практики от
профильной организации

Барило С. Е.

(подпись)

Содержание

Введение.....	11
Основная часть.....	15
Заключение.....	32
ОТЗЫВ (ХАРАКТЕРИСТИКА).....	33
Приложение 1.....	34
Приложение 2.....	35
Приложение 3.....	37
Приложение 4.....	38
Приложение 5.....	54
Приложение 6.....	55
Приложение 7.....	637

Введение

Я, Матвиенко Михаил Васильевич, проходил практику по получению первичных профессиональных умений и навыков с «10» апреля по «23» мая 2023 года в Автономной некоммерческой организации высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия», кафедра гражданского права.

Вид практики – производственная.

Тип практики – практика по получению первичных профессиональных умений и навыков.

Цели учебной практики:

- улучшения качества профессиональной подготовки обучающихся;
- углубление ими представлений о практической деятельности профильных организаций, выбранных в качестве места прохождения практики;
- формирование и совершенствование профессиональных умений, навыков и компетенций, осваиваемых в рамках ОПОП ВО, в реальных условиях практической деятельности;
- закрепление и углубление теоретических знаний, полученных в процессе обучения;
- профессионально-компетентностная подготовка к самостоятельной работе.

Задачи учебной практики:

- проверка и закрепление у обучающихся теоретических знаний;
- систематизация у обучающихся теоретических знаний, связанных со статусом и компетенцией профильных организаций.
- дальнейшая профессиональная ориентация обучающихся, получение обучающимися более глубоких представлений о содержании конкретных видов профессиональной деятельности;
- изучение обучающимися опыта правовой работы организаций, ознакомление с их системой, структурой и полномочиями, с основными функциями должностных

лиц и задачами работы правового характера;

-дальнейшая профессиональная адаптация обучающихся на рабочем месте, обретение и развитие навыков работы в коллективе, использование методов и средств физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности;

- формирование у обучающихся способности самостоятельно и качественно выполнять практические задачи, поручения, принимать обоснованные решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством с РФ;

- получение обучающимися первоначального опыта в сфере нормотворчества и/или правоприменения в профильных организациях, выработка навыков подготовки юридических документов, участия в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов;

- изучение обучающимися правил делопроизводства, вопросов охраны труда и техники безопасности по месту прохождения практики, использования основных методов защиты сотрудников профильной организации и населения от возможных последствий аварий, катастроф, стихийных бедствий;

- овладение обучающимися способностью к самоорганизации и самообучению;

-выработка навыков логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь, развивать навыки общения;

- выработка у обучающихся навыков юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства, толковать нормативные правовые акты, правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности.

Производственная практика является составной частью основной профессиональной образовательной программы высшего образования. Данный вид практики предусмотрен федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования и является самостоятельным видом учебных занятий, которые включаются в соответствующий раздел учебного плана и

занимают важное место в структуре основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата).

Прохождение практики по получению первичных профессиональных умений и навыков способствует приобретению определенных практических умений и навыков, общекультурных и профессиональных компетенций

В частности, студент:

- Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач (УК-1);
- Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых имеющихся ресурсов и ограничений (УК-2);
- Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах (УК-5);
- Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций (УК-8);
- Способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению (УК-11);
- Способен к подготовке и редактированию текстов профессионального и социально значимого содержания (ОПК-6);
- Способностью владеть необходимыми навыками профессионального общения на иностранном языке (ОПК-7);
- Способен целенаправленно и эффективно получать юридически значимую информацию из различных источников, включая правовые базы данных, решать задачи профессиональной деятельности с применением информационных технологий и с учетом требований информационной безопасности (ОПК-8);
- Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности (ОПК-9);
- Владеет навыками подготовки юридических документов (ПК-7);

- Готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства (ПК-8).

Основная часть

1. Характеристика сферы деятельности организации;

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ:

- Осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей и в сфере потребительского рынка.
- Предупреждение нарушений в области защиты прав потребителей и в сфере потребительского рынка.
- Совершенствование форм и методов контроля в сфере защиты прав потребителей, повышение его эффективности.
- Совершенствование системы информирования и просвещения потребителей по актуальным вопросам защиты их прав.

ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ:

- Осуществляет государственный контроль и надзор за защитой прав потребителей.
- Осуществляет контроль за соблюдением правил продажи отдельных видов товаров, выполнением работ, оказанием услуг.
- Осуществляет в установленном порядке проверку деятельности хозяйствующих субъектов по выполнению требований действующего законодательства РФ в сфере защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров.
- Осуществляет ведение государственных статистических форм учета и отчетности.
- Осуществляет подготовку информации о мерах по защите прав потребителей для предоставления органам исполнительной власти г. Санкт-Петербурга, органам местного самоуправления, населению.
- Рассматривает в соответствии с законодательством РФ заявления и обращения граждан, запросы органов государственной власти, органов местного

самоуправления, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

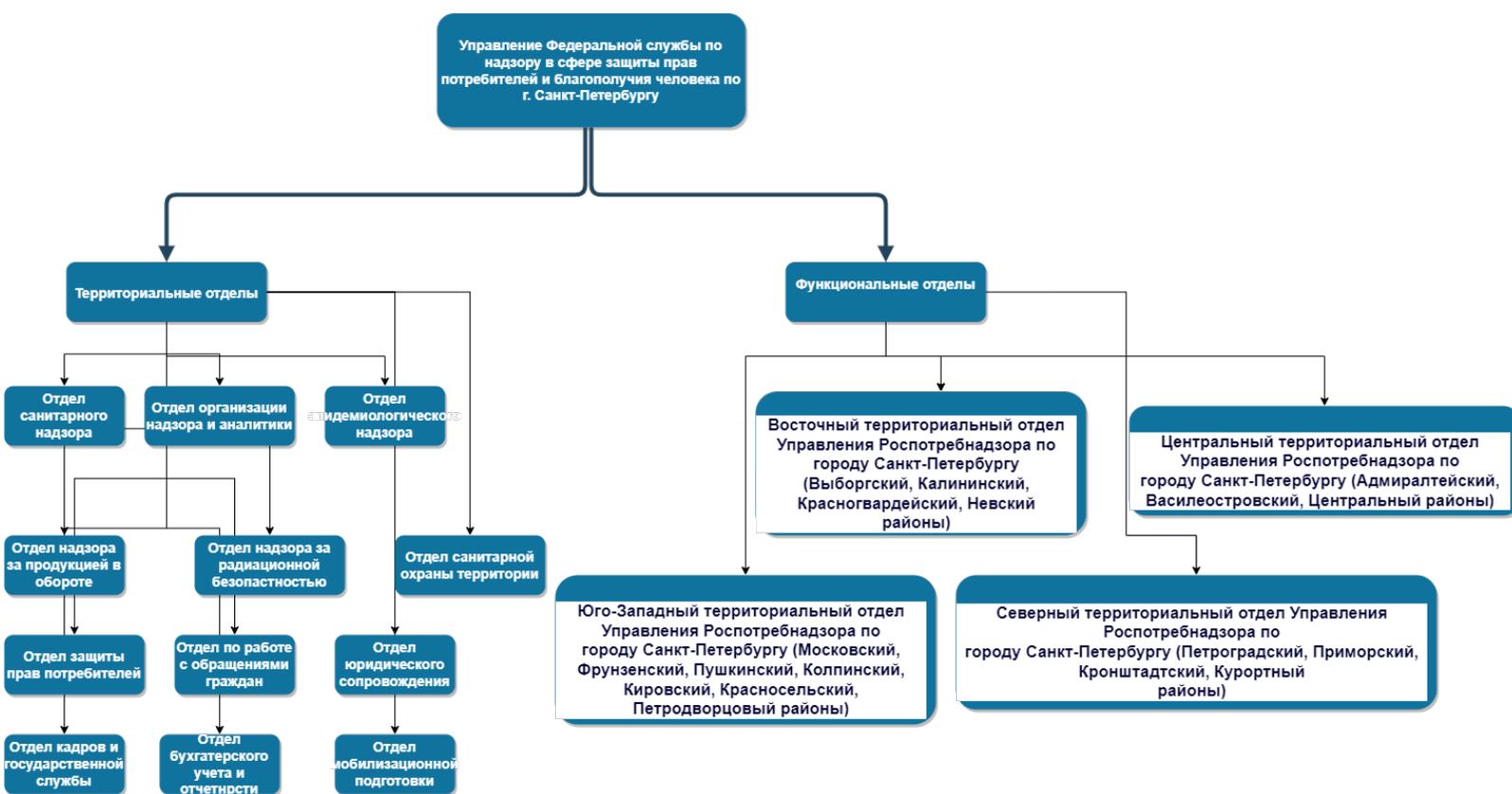
- Участвует в организации профессиональной подготовки, переподготовки, повышения квалификации, стажировке и аттестации работников Территориального управления и федеральных государственных учреждений.

- Проводит анализ практики применения законодательства РФ о защите прав потребителей.

- Проводит работу по организации деятельности специалистов по защите прав потребителей в ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по городу Санкт-Петербургу» и территориальных отделах.

- Распространяет информацию о правах потребителей и необходимых действиях по их защите, а также иную информацию, способствующую реализации прав и законных интересов потребителей.

2. Организационная структура управления организации;



3. Изучение и анализ нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность профильной организации;

Деятельность Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу регламентируют следующие нормативно-правовые акты:

- Положение об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (в ред. Приказов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 10.12.2012 №1157, от 11.02.2013 № 60; от 20.08.2013 № 570, от 07.10.2013 № 730, от 18.11.2013 № 853)
- Приказ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 16 июля 2012 г. N 764
- Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"
- Приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 404н «Об утверждении административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной услуги по приему и учету уведомлений о начале осуществления юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов работ и услуг согласно перечню, предусмотренному постановлением правительства российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 584»
- Постановление Правительства РФ от 30.06.2010 N 489 "Об утверждении Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"
- Постановление Правительства РФ от 26.11.2015 N 1268 "Об утверждении

Правил подачи и рассмотрения заявления об исключении проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя из ежегодного плана проведения плановых проверок и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 г. N 489"

- Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (ред. от 28.11.2009)

4. Анализ последствий изменений, внесенных в законодательство, регулирующее деятельность профильной организации;

ПУБЛИЧНОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ПРОХОДЯТ ВАЖНЫЕ ПОПРАВКИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Предлагают ввести обязанность размещать на вывеске больше сведений. Срок на отказ потребителя от договора из-за отсутствия данных о товаре хотят уточнить. Могут запретить снижать потребительскую неустойку. Подробнее о ряде поправок:

Авторы изменений рассчитывают, что они вступят в силу по истечении 180 дней с даты их опубликования в виде закона.

Срок службы и гарантийный срок

Правительство перечислит работы, на которые исполнителям нужно установить срок службы. Оно же назовет его минимальную продолжительность.

Сейчас такой срок обязательно устанавливают на товары и работы длительного пользования, если, например, через некоторое время они могут быть опасными для потребителя. Это правило сохранится.

Кроме того, гарантийный срок будет составлять минимум год. Сейчас требований к длительности этого срока нет.

Сведения о продавце и вывеска

Если у компании-продавца (исполнителя) есть сайт, то его нужно будет указать на вывеске. То же коснется электронной почты.

ИП размещать на вывеске сайт не потребуется.

Однако и тех и других обяжут отразить на ней, помимо прочего, адрес для направления потребителями претензий.

Сейчас на вывеске должны публиковать наименование организации, место ее нахождения (адрес) и режим работы.

К слову, в Законе о защите прав потребителей определяют, что такое вывеска.

Например, укажут: на ней не должно быть рекламы.

Отказ от договора из-за отсутствия данных о товаре

Потребитель сможет в течение 10 дней с момента передачи товара или результата работы либо услуги отказаться от договора и потребовать вернуть деньги, а также возместить другие убытки. Речь идет о случае, если договор уже есть, а при его заключении потребителю не предоставили обязательную информацию о товаре, работе или услуге.

В отношении технически сложных товаров потребитель сможет воспользоваться этим правом в период, который не превышает половину гарантийного срока с момента их передачи.

Сейчас в такой ситуации независимо от вида товара, работы или услуги применяют правило о разумном сроке.

Потребительский штраф

Уточнят, что продавец не уплачивает потребительский штраф, если докажет: он не мог надлежаще исполнить требования потребителя по вине последнего или из-за форс-мажора. То же относится к изготовителю, исполнителю, импортеру, уполномоченным организации и ИП.

Потребительская неустойка

Неустойка по ст. 23 Закона о защите прав потребителей не сможет превышать общую цену товара, если больший размер не установят в законе или договоре.

Если нарушение длится хотя бы полгода, то, например, продавец заплатит потребителю 5-кратную цену товара за каждый месяц просрочки.

Снизить неустойку по ст. 333 ГК РФ не получится.

Экспертиза качества услуг

Исполнителей обяжут за свой счет проводить экспертизу качества выполненных работ или оказанных услуг, если возникнет спор об их недостатках.

Сейчас аналогичное требование действует, если спор касается недостатков товара

**5. Изучение и анализ локальных нормативных правовых актов,
регламентирующих деятельность профильной организации;**

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ

ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

ПИСЬМО от 11 октября 2016 г. N 01/13625-16-31 О РАЗЪЯСНЕНИИ

ТРЕБОВАНИЙ СТАТЬИ 16.1 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОТ 7 ФЕВРАЛЯ 1992 ГОДА N 2300-1 "О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ"

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, рассмотрев обращение, на основании пункта 6.2

Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 30 июня 2004 года N 322, и пункта 6 статьи 40 Закона

Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон "О защите прав потребителей") разъясняет

следующее.

Пункт 1 статьи 16.1 Закона "О защите прав потребителей" закрепляет обязанность продавца (исполнителя) обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) с

использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт (<http://www.nspk.ru>), а также наличных расчетов по

выбору потребителя. При этом указанная обязанность "не распространяется на субъектов предпринимательской деятельности, у которых доход от

осуществления предпринимательской деятельности, определяемый в порядке,

установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за

предшествующий календарный год не превышает предельные значения,

установленные Правительством Российской Федерации для микропредприятий"

(в настоящее время согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 года N 265 данный показатель составляет 120 млн. рублей).

Согласно общим положениям пункта 2 статьи 10 Закона "О защите прав потребителей" информация о товарах (работах, услугах) в числе прочего в обязательном порядке должна содержать "цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг)".

В этой связи продавец, осуществляющий продажу товаров дистанционным способом, т.е. продажу товаров "по договору розничной купли-продажи, заключаемому на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся в каталогах, проспектах, буклетах либо представленным на фотоснимках или с использованием сетей почтовой связи, сетей электросвязи, в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также сетей связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора", информацию "о цене и об условиях приобретения товара" предоставляет потребителям с соблюдением требований, установленных пунктами 8 и 9 Правил продажи товаров дистанционным способом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2007 года N 612.

Соответственно такие условия не должны противоречить положениям пункта 1 статьи 16.1 Закона "О защите прав потребителей", а в части правоотношений с платежными агентами при использовании потребителями для расчетов с продавцами национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт, по мнению Роспотребнадзора, надлежит исходить из правил, аналогичных тем, которые сформулированы в последнем абзаце статьи 37 Закона "О защите прав потребителей" и касаются использования наличной формы расчетов.

6. Историческая справка:

Днем рождения Государственной санитарно-эпидемиологической службы принято считать 15 сентября 1922 года, когда Советом Народных Комиссаров РСФСР был издан декрет «О санитарных органах Республики», определивший их задачи, структуру, права и обязанности. Однако санитарная служба России сформировалась задолго до этой даты и продолжает развиваться согласно научно-техническому прогрессу по сей день.

В Санкт-Петербурге санитарные и противоэпидемические мероприятия проводились с первых лет его основания. А в 1732 году в городе уже имелся административный орган по ведению медицинского дела, именуемый – «физикат». В его обязанности входил надзор за санитарным состоянием эпидемиологической обстановкой в Северной столице.

С конца 18-го столетия врачебно-санитарное дело находилось под управлением департамента Министерства полиции, переданного в 1826 году Министерству внутренних дел. Санитарный надзор выполнялся государственными служащими - полицейскими врачами. Работа их регламентировалась «УСТАВОМ ВРАЧЕБНЫМ», который определял направления санитарного надзора, например, наблюдение за чистотой на улицах и съестными припасами, издание правил и наставлений по соблюдению «народного здоровья», участие в обсуждении устройства новых фабрик, заводов, контроль за рабочими помещениями и жильем рабочих. С 1861 года Инструкция по составлению актов освидетельствования съестных припасов и напитков установила и надзор за и состоянием здоровья рабочих в части заразных болезней. Журнал «Архив судебной медицины и общественной гигиены» помогал Петербургу узнавать о достижениях и направлениями санитарного дела, дабы не отставать от других цивилизованных городов.

В 1906 году был сооружен и комплекс зданий Городской дезинфекционной станции по адресу ул. Ивашенцева, д.5, в котором также до настоящего времени функционируют подразделения ФГУЗ «Санкт-Петербургской городской дезинфекционной станции».

Петербургская школа дезинфекционного дела вызывала тогда большой интерес у

специалистов. С 1902 по 1905 год станцию посетили и ознакомились с ее работой свыше 1000 человек. В «Книге посетителей дезкамеры», до сих пор хранящейся в учреждении, оставили свои фамилии Илья Ильич Мечников, Григорий Витальевич Хлопин, Владимир Михайлович Бехтерев. Медицинская общественность высоко оценила вклад станции: в 1913 году на Всероссийской гигиенической выставке ей вручили Почетный диплом «за заслуги станции как школы дезинфекционного дела для всей России».

Итак, в 1914 году санитарная служба города располагала санитарно - эпидемиологическим бюро, участковым санитарным надзором, торгово-санитарным надзором и санитарным надзором за ночлежными домами. 133 специалиста активно занимались обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия города. Революционные события город встретил, имея также городскую лабораторию, изоляционный дом, два изоляционных убежища, оспопрививательный институт и ветеринарно-санитарный надзор. К работе учреждений привлекались известные врачи, среди которых Сергей Петрович Боткин и Федор Федорович Эрисман.

Советское время: преодоление разрухи и становление новой службы
В революционном Петрограде заботу о здоровье населения взяла на себя Петрокоммуна, в состав которой вошел Комиссариат здравоохранения, позже переименованный в отдел здравоохранения Петроградского Совета рабочих и крестьянских депутатов.

Разрушенное в ходе гражданской войны городское хозяйство обусловило небывалое распространение эпидемий и потребовало четкого структурирования органов санитарного надзора. Силы Комиссариата здравоохранения были направлены, в первую очередь, на борьбу с эпидемиями холеры и тифа, вызвавших огромное количество заболеваний среди населения, страдавшего от голода и холода.

В декабре 1917 года вышло постановление о создании центрального городского дезинфекционного учреждения – Ремонтно-дезинфекционной бригады. В начале марта 1918 года первые дезинфекционные отряды выехали в инфекционные

очаги. Научное руководство противоэпидемическими мероприятиями тогда осуществляли выдающиеся микробиологи и инфекционисты Даниил Кириллович Заболотный, Николай Федорович Гамалея, Лев Владимирович Громашевский, Глеб Александрович Ивашенцев, Виктор Андреевич Башенин.

Проблем было много: остро стоял вопрос обеспечения транспортом, слабой была и лабораторная база, представленная только одним учреждением - Центральной губернской химико-бактериологической лабораторией. Но, несмотря на все, самоотверженная и упорная деятельность врачей дала свои результаты - эпидемии в Петрограде были ликвидированы.

Серьезным недостатком в противоэпидемическом обслуживании населения была несвоевременность получения информации о возникшем инфекционном заболевании. Ее опрашивали по почте. В 1930 году в состав Ленгордезстанции был введен отдел учета, регистрации и госпитализации инфекционных больных.

Таким образом, в нашем городе впервые в России были объединены в одном учреждении регистрация, учет инфекционных больных, информирование о них медицинских учреждений, проведение заключительной дезинфекции в эпидемических очагах. Такая система повысила качество обслуживания очагов, сократила сроки их ликвидации. Повысилась оперативность проведения первичных противоэпидемических мероприятий в масштабах города.

Но успокаиваться было рано. В 1932-1933 годах в Советском Союзе разразился небывалый голод. Сельское население бежало в Москву и Ленинград на развернувшиеся гигантские стройки. Массовая миграция населения и тяжелые санитарные условия в быстрорастущих городах вызвали широкое распространение инфекционных болезней: сыпного тифа, малярии, кишечных инфекций. Возникла необходимость проведения чрезвычайных мер по борьбе с эпидемиями, улучшения санитарного состояния крупных городов. Именно тогда, в 1933 году и была создана новая форма санитарно-эпидемиологического контроля – Государственная санитарная инспекция.

Ленинград послевоенный: с заботой о будущем поколении

К середине прошлого века районные санитарные инспекции Ленинграда

начали реорганизовываться в санитарно-эпидемиологические станции. Тогда же были назначены и первые главные государственные санитарные врачи районов. С конца 50-х до середины 60-х годов появились санитарно-карантинный пункт в аэропорту, вирусологическая лаборатория и лаборатории радиационной гигиены; акустическая лаборатория; лаборатории по исследованию атмосферного воздуха и санитарной бактериологии, токсикологическая лаборатория.

Государственная санитарная служба Ленинграда активно участвовала в создании генерального плана развития города. Были разработаны гигиенические обоснования: к проектированию жилой застройки, к генеральной схеме водоснабжения и канализации города, очистки города от бытовых отходов, к плану мероприятий по охране атмосферного воздуха и решению других вопросов санитарного благоустройства.

В 1971 году в структуру Ленгорсанэпидстанции дополнил отдел особо опасных инфекций. Открылись прививочные кабинеты в детских поликлиниках, была введена дополнительная ревакцинация против дифтерии детей младшего и школьного возраста, начато широкое применение вакцины против кори, организовано динамическое наблюдение за состоянием коллективного иммунитета детей.

В 70-е годы в Ленинграде, впервые в стране, была разработана и опробована система работы поликлиники в условиях эпидемии гриппа, организация противогриппозных прививок рабочим промышленных предприятий. Во второй половине 70-х годов отработывалась система надзора за острыми кишечными инфекциями, которая получила одобрение МЗ РСФСР и была внедрена на территориях РСФСР.

С начала 1980-х годов в санэпидслужбе Ленинграда началось изучение гнойно-септических инфекций в учреждениях родовспоможения, заработала система санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий в хирургических стационарах города.

В 1991 году совет Министров РСФСР утвердил новое «Положение о

Государственной санитарно-эпидемиологической службе РСФСР». Санитарно-эпидемиологические станции были переименованы в центры государственного санитарно-эпидемиологического надзора и получили вертикальное подчинение Комитету государственного санэпиднадзора Российской Федерации. И это было только начало.

В 2004 году во исполнение указа Президента РФ началась реформа Федеральных органов исполнительной власти, которая затронула и систему Госсанэпиднадзора. Созданная в результате реорганизации Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, помимо надзора в области санитарно-эпидемиологического благополучия, приняла на себя еще и функции надзора в сфере защиты прав потребителей на потребительском рынке.

Оглядываясь назад, мы видим, что санитарно-эпидемиологическая служба России прошла непростой, но очень достойный путь. Этот жизненный экзамен успешно выдержала и санитарно-эпидемиологическая служба Петербурга, которая традиционно занимала передовые позиции в области разработки и организации санитарно-эпидемиологических мероприятий.

7. Вывод (анализ)

Практика по получению первичных профессиональных умений и навыков практика призваны углубить и закрепить теоретические и методические знания, умения и навыки обучающихся по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам предметной подготовки.

Прохождение практики способствует формированию у обучающихся понятия сущности и социальной значимости профессии юриста, закреплению и углублению имеющихся теоретических знаний, подготовке обучающихся к изучению отраслевых и специальных юридических дисциплин, выработке первоначальных профессиональных умений, навыков, повышению мотивации к профессиональной деятельности; овладению искусством общения с людьми.

В ходе прохождения учебной практики мною были изучена организационная структура учреждения, ее внутренние документы, был собран материал, необходимый для написания отчета. Помимо этого, мною получены следующие навыки и компетенции:

- осознание социальной значимости своей будущей профессии, достаточный уровень профессионального правосознания;
- способность добросовестно исполнять профессиональные обязанности;
- способность логически, верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь;
- обладание культурой поведения, готовность к кооперации с коллегами, работе в коллективе;
- стремление к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства;
- способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации;
- способность толковать различные правовые акты, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

По окончании практики была достигнута главная цель, а именно: приобретение умений и навыков на основе знаний, полученных в процессе теоретического обучения, знакомство с основами будущей профессиональной деятельности, получение сведений о специфике юридической работы в сфере защиты прав граждан, овладение первичными профессиональными умениями и навыками, получение представлений об использовании компьютерных методов поиска, сбора, хранения и обработки информации, получение первичных умений и навыков научно-исследовательской деятельности.

В ходе практики я научился пользоваться книжными и электронными изданиями по заданной тематике, освоил азы электронных систем поиска нормативно правовой информации «Консультант +» и «Гарант».

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);
2. Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая) (с изменениями и дополнениями);
3. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» (с изменениями и дополнениями);
4. Федеральный закон от 19 мая 1995г. N82-ФЗ «Об общественных объединениях» (с изменениями и дополнениями);
5. Федеральный закон от 21 декабря 2004 г. N 171-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации „О защите прав потребителей“ и о признании утратившим силу пункта 28 статьи 1 Федерального закона „О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О защите прав потребителей» (с изменениями и дополнениями);
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2021 №195-ФЗ;
7. Постановление Правительства РФ от 26 августа 1995 г. N 837 «О поддержке общественного движения в защиту прав потребителей»;
8. Постановление Правительства РФ от 13 мая 1997 г. N 575 «Об утверждении перечня технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков»;
9. Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 №924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров».

Учебная литература

1. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ (под ред. Абовой Т.Е., Кабалкина А.Ю.); — 2-е изд., перераб. и доп. — Издательство Юрайт, 2021г.
2. Селянин А. В. Защита прав потребителей: учеб. пособие / А. В. Селянин.- М.: Юстицинформ, 2022.

3. Шахурина Ф. Р. Защита прав потребителей: учебно-практическое пособие / Ф. Р. Шахурина.- Ростов н/Д.: Феникс, 2021.
4. Гафарова Г. Р. Защита прав потребителей: учеб. пособие / Г. Р. Гафарова.- М.: Юстицинформ, 2018.
5. Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный) (Гришаев С. П., Свит Ю. П., Богачева Т. В.). — КонсультантПлюс, 2021.
6. Шувалова, И. А. Защита прав потребителей: пособие – М.: ИНФРА-М, 2017

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 9, сентябрь, 2012.
2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2019 г. № 4-КГ19-31 «Консультант Плюс».
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 18-КГ19-73 «Консультант Плюс».
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2020 г. № 9-КГ19-15. «Консультант Плюс».
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2019 г. № 49-КГ18-61. «Консультант Плюс».
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 5-КГ18-7. «Консультант Плюс».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // «Бюллетень Верховного Суда РФ»
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // «Бюллетень Верховного Суда РФ»
9. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013

- г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.02.2014)
10. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2012 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012)
11. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2017 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017)

Интернет-ресурсы

1. <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=113602>
2. <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=3bB3Pg&base=LAW&n=256217&dst=100086&field=134#nnx64fTkR4UqsdLY1>
3. <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=y2n14fThVogVi6v3&cacheid=9058B1CB2632D441928C736FD733E5B6&mode=splus&rnd=3bB3Pg&base=LAW&n=429712&dst=100000001#xXQ74fTafLs7bTZK>
4. <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=y2n14fThVogVi6v3&cacheid=9058B1CB2632D441928C736FD733E5B6&mode=splus&rnd=3bB3Pg&base=LAW&n=429915#iaf74fTGSrT0P7Bp>
5. http://78rospotrebnadzor.ru/web/guest/600/-/asset_publisher/uE2D/content/%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D1%8F-%D1%81-%D1%80%D1%83%D0%BA%3A-%D0%BE-%D1%87%D0%B5%D0%BC-%D0%BD%D1%83%D0%B6%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BD%D0%B8%D1%82%D1%8C-%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%B0%D1%8F-%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8B-%D0%BD%D0%B0-%D1%83%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B5-3?redirect=http%3A%2F%2F78rospotrebnadzor.ru%2Fweb%2Fguest%2F600%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_uE2D%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2
6. <https://rulaws.ru/rospotrebnadzor/>
7. http://78rospotrebnadzor.ru/web/guest/ob_upravl
8. http://78rospotrebnadzor.ru/web/guest/ob_upravl/istoriya

Комментарии законодательства

1. Агафонова, Н. Н. Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный) / Н. Н. Агафонова, В. Е. Белов, В. И. Солдатова – М: Проспект, 2017 // СПС КонсультантПлюс.
2. Борисов, А. Б., Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (поста. С образцами претензий и исковых заявлений. – М.: Книжный мир, 2010.
3. Буряк, Е. Ю., Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» Е.Ю. Буряк, О. А. Чернова// 2014 // СПС КонсультантПлюс.
4. Макаров, Ю. Я. Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). – М.: Проспект, 2018

Научные статьи

1. «Физические лица, как субъекты российского гражданского права: монография» (отв. Ред. Н. В. Козлова, С. Ю. Филиппова), «Статут», 2022.
2. Актуальные проблемы правового регулирования и правоприменительной практики в сфере защиты прав потребителей: материалы Всероссийской научно-практической конференции- Казань: ЮрЭксПрактик, 2017
3. Баранов С. Ю. Гражданско-правовые средства охраны прав потребителей: монография Статут, 2014.
4. Гущина, К. О. Права потребителя при покупке товаров и оказании услуг:// Юрист. 2010
5. Корягин, А. Е. Права потребителя: инструкция по применению от Объединения потребителей России А. Е. Корягин, И. Е. Соколова// Российская газета, 2013.
6. Мохоров, Д. А. Актуальные проблемы защиты прав потребителей, 2013.
7. Ситдикова, Л. Б. Защита прав потребителей в сфере оказания услуг (сравнительно-правовой анализ России и иностранных государств): монография. – М.: РГСУ, 2016.

Заключение

Практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности призвана углубить и закрепить теоретические и методические знания, умения и навыки студентов по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам предметной подготовки.

Прохождение практики способствует формированию у обучающихся понятия сущности и социальной значимости профессии юриста, закреплению и углублению имеющихся теоретических знаний, подготовки обучающихся к изучению отраслевых и специальных юридических дисциплин, выработки первоначальных профессиональных умений, навыков, повышению мотивации к профессиональной деятельности; овладению искусством общения с людьми.

За период прохождения практики мною были сформированы и усовершенствованы следующие умения и навыки:

- Я научился формулировать правовые позиции, исходя из сложившейся правовой ситуации, а также глубинно анализировать нормативно-правовые акты, сформированную судебную практику и данному вопросу, а также делать обзор изменений законодательства в данной области.
- Я научился рассматривать правовую ситуацию с разных сторон и делать выводы, исходя из полученной информации о том, каким образом будет лучше выбрать правовую стратегию.

Сложность была связана с изучением огромного перечня материала, с которым пришлось поработать.

ОТЗЫВ (ХАРАКТЕРИСТИКА)

о прохождении учебной практики

Обучающимся на 3 курсе заочной формы обучения Автономной некоммерческой организации высшего образования Санкт-Петербургской юридической академии по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриат), профиль уголовно-правовой
Матвиенко Михаил Васильевич

Руководитель практики от профильной организации: доцент кафедры гражданского права Барило Сергей Евгеньевич
в период с «10» апреля 2023 по «23» мая 2023 г.

В период прохождения практики Матвиенко Михаил Васильевич изучил: нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения в сфере гражданско-правовой защиты граждан-потребителей, а также ознакомился с судебной практикой по данной теме, овладел практическими навыками профессиональной деятельности.

Матвиенко Михаил Васильевич в период прохождения учебной практики принял активное участие в работе кафедры.

Составил список нормативных актов и иных источников по теме: «Гражданско-правовая защита прав граждан-потребителей»

Изучил и подготовил конспект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Матвиенко Михаил Васильевич проявил себя как дисциплинированный, пунктуальный, умеющий применять на практике полученные знания, организованный, ответственный, инициативный студент.

Со всеми поставленными задачами Матвиенко М. В. справился успешно.

Руководитель практики _____ Барило С.Е.

« ___ » _____ 2023 года

Моделирование правовой ситуации для юридической консультации: «Особенности рассмотрения дел по защите прав потребителей»

Потребитель обратился в районный суд г. Санкт-Петербурга с иском заявлением к ООО «Окна и двери Север» (далее-Ответчик, Исполнитель) о защите прав потребителей и компенсации морального вреда.

К участию в данном деле в качестве уполномоченного органа для дачи заключения в порядке статьи 47 ГПК РФ, привлечено Управление Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу. Между Иском и Ответчиком спор возник о размерах, а также качестве изготовления изготовленных изделиях (Далее-Товар), направление досудебной претензии оставлено без рассмотрения. Ответчик не согласился с предъявленными требованиями, ссылаясь на наличие подписи Исца в эскизе технического задания, а также указывал на свободу договора.

Приложение 2

Содержание юридической консультации по смоделированной правовой ситуации.

Закон о защите прав потребителей не предусматривает обязательный досудебный порядок урегулирования споров.

Однако такой порядок может быть установлен в специальных законах, регулирующих отношения с потребителями в определенных сферах (п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18). Например, претензия обязательно подается по договорам об оказании услуг связи, перевозки пассажира и багажа внутренним водным транспортом (п. 4 ст. 55 Закона о связи, п. 1 ст. 161 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ).

Кроме того, потребителю надо соблюсти претензионный порядок, если он хочет через суд изменить или расторгнуть договор (п. 2 ст. 452 ГК РФ, п. п. 3, 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18, п. 60 Постановления Пленума ВС РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996). При этом потребитель освобождается от обязанности направлять претензию, если у него есть основания для одностороннего отказа от договора, предусмотренные Законом о защите прав потребителей, но он предпочитает обратиться в суд с иском о признании договора расторгнутым (п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18).

Не рекомендуем устанавливать обязательный претензионный порядок в договорах с потребителями. Верховный Суд РФ считает, что это ограничивает их право на доступ к правосудию, в связи с чем такое условие договора является недействительным (ничтожным) (п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18, Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденный Президиумом ВС РФ 14.10.2020, Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2019 N 49-КГ18-61). За него на вас могут наложить штраф (п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей, ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ).

На практике потребитель обычно пытается решить спор в досудебном порядке и без этого условия, чтобы в случае отказа просить суд взыскать штраф за неудовлетворение его законных требований в добровольном порядке (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18).

Дерево решений для данной правовой ситуации:

Проблема: спор о фактических размерах готового изделия					
Вариант 1: пройти процедуру медиации		Вариант 2: Подать ходатайство о судебной экспертизе		Вариант 3: нанять профессионального юриста, обладающего профильными знаниями	
Плюсы	Минусы	Плюсы	Минусы	Плюсы	Минусы
Быстрое и эффективное	Возможный отказ	Судья	В зависимости от заданных	Профессиональный юрист сможет	Достаточно сложно на рынке услуг ³⁶

решение любых споров между сторонами	Ответчика от процедуры медиации	наверняка примет решения, основанное на результатах экспертизы	вопросов перед судебной экспертизой – результативна я часть вывода эксперта может отличаться	четко следовать выбранному правовому вектору при представлении интересов в суде.	найти профессионального юриста, способного работать на результат, а не на процесс.
Исполнимость достигнутых решений – более 90%	Обязательное условие: взаимная уступка сторон	Только суд может назначить судебную экспертизу	Оплата судебной экспертизы за счет Исца	Есть возможность полностью распоряжаться своим свободным временем, юрист делает всю работу за вас.	Профессиональные юристы, работающие «на результат» оказывают услуги по ценам, которые могут быть значительны.

Одним из предложенных законодателем решений является применение процедуры медиации, т.е. "способа урегулирования споров при содействии посредника или посредников (медиатор, медиаторы) на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения". Отметим особый статус медиатора, отражающий его ключевое назначение для целей урегулирования споров и заключающийся в том, что указанные независимые лица (медиаторы) осуществляют лишь так называемые организационные действия, никоим образом не оказывая влияния на стороны конфликта и не принимая какую-либо позицию конфликтующих. Также медиатор не имеет права принимать какие-либо обязывающие для сторон решения. В то же время проведение процедуры медиации без медиатора не допускается. Проанализировав данную правовую ситуацию, обратившейся стороне следует разъяснить о выгодах медиативного соглашения и предложить процедуру прохождения медиации.

Приложение 3

Библиография научных работ по теме смоделированной правовой ситуации.

Библиографии

1. Статья: Нотариальное удостоверение медиативных соглашений (Зылевич С.Ю.) ("Нотариальный вестник", 2022, N 2)
1. К вопросу об исполнительной силе медиативного соглашения, удостоверенного нотариусом (Батухтина Е.М.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2020, N 11)
2. "Социальное гражданское право в его основополагающих институтах: коллективная монография" (отв. ред. К.М. Некрашевич) ("Статут", 2022)
3. Роль нотариального удостоверения семейно-правовых договоров

Научные статьи

1. "Гражданское процессуальное право. Общая часть: учебник: в 2 т." (том 1) (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. П.В. Крашенинникова) ("Статут", 2022)
2. Форма: Медиативное соглашение в форме соглашения об отступном (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2023)
3. Медиативное соглашение как исполнительный документ (Шереметова Г.С.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2020, N 2)
4. Актуальные вопросы участия нотариуса в удостоверении медиативного соглашения (Погосян Е.В.) ("Нотариус", 2020, N 1)
5. Вопросы участия медиатора при нотариальном удостоверении медиативного соглашения (Поваров Ю.С.) ("Нотариус", 2019, N 7)
6. Новейшее регулирование института медиативного соглашения в Российской Федерации: нотариальное утверждение (Иванова Е.А.) ("Нотариус", 2020, N 1)
7. Медиативное соглашение как исполнительный документ: новые возможности и новые вопросы (Шеменева О.Н.) ("Нотариус", 2020, N 1)
8. Проект непротивления сторон. Медиация в налоговых правоотношениях (Илларионов А.) ("Финансовая газета", 2021, N 21-22)
9. Понятие примирительных процедур (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2023)

Авторефераты кандидатских и докторских диссертаций

1. МЕСТО АРБИТРАЖА И МЕДИАЦИИ В СИСТЕМЕ РАЗРЕШЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ (АВТОРЕФЕРАТ диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук - Бондаренко Вадим Евгеньевич)

2. Принципы медиации: (Кандидат наук Шумова Кристина Александровна, Саратов, 2015)

Приложение 4

Анализ материалов судебной практики по делам, аналогичным смоделированной правовой ситуации

Согласно п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору в праве отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

(в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

Так Апелляционным определением Челябинского областного суда от 06.03.2019 по делу N 11-2873/2019, по схожему делу было определено:

«С учетом абз. 6 п. 1 ст. 29 Закона от 07.02.1992 N 2300-1 суд установил наличие на установленных дверях существенных дефектов, возникших не по вине истца, и взыскал с ответчика уплаченные по договору денежные средства, расходы, связанные с подъемом дверей, и прочие суммы.»

Апелляционное определение Ростовского областного суда от 07.05.2018 по делу N 33-7964/2018, по схожему делу было определено:

Как установил суд, между истцом и ответчиком был заключен договор подряда. **В результате проведенной судебной экспертизы было установлено, что качество работ не соответствует требованиям законодательства. Выявленные недостатки качества работ являются существенными, так как не могут быть устранены без соразмерных расходов или затрат времени. Причиной возникновения выявленных недостатков является нарушение подрядчиком требований действующих строительных норм и правил.** Таким образом, руководствуясь положениями Гражданского кодекса РФ, п. 6 ст. 13, п. 5 ст. 28, ч. 1 ст. 29, п. 3 ст. 30 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд

частично удовлетворил исковые требования о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2021 N 46-КГ21-10-К6, 2-404/2020

Требование: О взыскании денежных средств за некачественно выполненные работы по договору подряда.

Обстоятельства: В ходе выполнения ремонтно-отделочных работ заказчиком было выявлено их некачественное выполнение, нарушение технологии производства работ, отступление от условий договора и дизайн-проекта, которые являлись существенными. Встречное требование: О взыскании задолженности по договору подряда.

Решение: Основное требование удовлетворено частично, в удовлетворении встречного требования отказано, поскольку работы по ремонту и отделке жилого помещения были выполнены подрядчиком некачественно, существенность недостатков выполненных подрядчиком работ подтверждена результатами экспертизы.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2021 N 46-КГ21-10-К6, 2-404/2020

Требование: О взыскании денежных средств за некачественно выполненные работы по договору подряда.

Обстоятельства: В ходе выполнения ремонтно-отделочных работ заказчиком было выявлено их некачественное выполнение, нарушение технологии производства работ, отступление от условий договора и дизайн-проекта, которые являлись существенными.

Встречное требование: О взыскании задолженности по договору подряда.

Решение: Основное требование удовлетворено частично, в удовлетворении встречного требования отказано, поскольку работы по ремонту и отделке жилого помещения были выполнены подрядчиком некачественно, существенность недостатков выполненных подрядчиком работ подтверждена результатами экспертизы.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами

Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено следующее. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В силу императивной нормы п. 6 ст. 13 Закона за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке суд налагает на ответчика штраф в размере 50% от суммы, взысканной в пользу потребителя.

Апелляционное определение Ростовского областного суда от 07.05.2018 по делу N 33-7964/2018, по схожему делу было определено:

«Установив, что ООО "ИНТЕХ" в добровольном порядке требование потребителя не удовлетворил, суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" штраф в размере 50% от присужденной суммы.»

1. Установленный в п. 2 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" перечень информации, которую продавец обязан своевременно предоставить потребителю для правильного выбора товара, не является исчерпывающим.

При заключении договора купли-продажи продавец должен сообщить потребителю об обременении товара правами третьих лиц.

А. обратилась в суд с иском к обществу (продавцу) о расторжении договора купли-продажи автомобиля, о возврате уплаченных за него денежных средств, взыскании неустойки и компенсации морального вреда, сославшись на то, что продавец не сообщил ей о нахождении автомобиля в залоге у банка.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что сведения о залоге автомобиля не относятся к информации о товаре, которую продавец должен сообщить покупателю при заключении договора купли-продажи, а также из недоказанности того, что в момент передачи автомобиля ответчик знал об обременении товара правами третьих лиц. При этом суд установил, что сведения о залоге автомобиля на момент его покупки А. были внесены в реестр уведомлений о залоге.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами нижестоящего суда и дополнительно указал, что истец как покупатель не проявила должной степени заботливости и осмотрительности при совершении сделки; кроме того, решением суда от 10 июня 2020 г. банку отказано в иске к Ч. и А. о взыскании задолженности

по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество, отменен арест транспортного средства.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил постановления судов первой и апелляционной инстанций без изменения.

Отменяя судебные постановления суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что выводы судебных инстанций о том, что ответчику не было известно о залоге автомобиля, противоречат как п. 1 ст. 460 ГК РФ, исходя из которого право покупателя на уменьшение цены или на расторжение договора не зависит от того, было ли известно продавцу о правах третьих лиц на продаваемый товар, так и собственным выводам о публичности и доступности сведений о залоге.

Возлагая на покупателя ответственность за отсутствие проверки приобретаемого товара на предмет прав на него третьих лиц, суды не учли, что согласно приведенной выше норме закона обязанность передать товар свободным от прав третьих лиц возложена на продавца.

При этом судебные инстанции не указали, в силу каких норм права или обстоятельств дела потребитель должен быть более осмотрителен при заключении договора, чем субъект предпринимательской деятельности, осуществляющий торговлю таким товаром.

Не согласилась Судебная коллегия и с выводами судов о том, что сведения о залоге не относятся к информации, которую продавец должен предоставить потребителю, указав на п. 1 ст. 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), в силу которого на продавце лежит обязанность по предоставлению потребителю информации, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

При этом Судебная коллегия указала, что установленный в п. 2 названной статьи обязательный перечень такой информации не является исчерпывающим и не освобождает продавца от предоставления иной информации, если она имеет значение для правильного выбора товара потребителем.

Поскольку наличие обременения товара залогом имеет для покупателя существенное значение, сведения об этом также относятся к информации о товаре, которую продавец обязан своевременно предоставлять потребителю.

В силу п. 1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе),

уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

При этом в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2017 г., содержится правовая позиция о том, что продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее. При этом такое несоответствие товара должно быть связано с фактами, о которых продавец знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю (п. 4).

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца предоставить потребителю своевременно (т.е. до заключения соответствующего договора) такую информацию о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключая возникновение у последнего какого-либо сомнения не только относительно потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его эффективного использования, но и относительно юридически значимых фактов о товаре, о которых продавец знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

Из обстоятельств дела следует, что А. приобрела в автосалоне продавца новый автомобиль, полагаясь на добросовестность профессионального участника рынка. Необходимости проведения проверки на предмет залога судами не установлено. О том, что потребитель не был предупрежден о залоге, свидетельствуют и объяснения продавца, указавшего на получение информации о залоге автомобиля от покупателя.

Факт наличия залога судами под сомнение не ставился, а решение суда от 10 июня 2020 г., которым отказано не только в иске банка к Ч. и А. о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество, но и во встречном иске А. к банку и Ч. о применении последствий недействительности договора залога, не свидетельствует об отсутствии залога.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 января 2022 г. N 49-КГ21-41-К6)

2. На изготовителе некачественного товара лежит обязанность по возмещению потребителю убытков в полном объеме, включая уплаченные банку проценты по договору потребительского кредита на целевое приобретение такого товара.

Р. обратилась в суд с иском к обществу (изготовителю) о возмещении убытков в виде затрат на приобретение дополнительного оборудования и уплаченных процентов по договору потребительского кредита на приобретение автомобиля, взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, компенсации морального вреда, указав в обоснование требований, что в период гарантийного срока в купленном ею автомобиле выявлены

существенные недостатки. В досудебном порядке изготовитель возвратил потребителю уплаченные за автомобиль денежные средства и возместил убытки в виде разницы между покупной ценой автомобиля и ценой соответствующего товара.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании уплаченных процентов по кредитному договору с целевым назначением (на приобретение автомобиля), суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что ответчик не является продавцом некачественного товара, на которого в соответствии с буквальным толкованием п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей может быть возложена обязанность по возмещению покупателю уплаченных процентов по договору потребительского кредита.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил состоявшиеся по делу судебные постановления без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменяя постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, указала следующее.

В пп. 1 и 2 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно абз. 6 и 8 п. 1 ст. 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Вместо предъявления требований к продавцу (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю) об отказе от исполнения договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар суммы либо о его замене (п. 2 ст. 18 Закона) потребитель вправе возвратить товар ненадлежащего качества изготовителю или импортеру и потребовать возврата уплаченной за него суммы (абз. 2 п. 3 ст. 18 Закона).

Абзацем 7 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что

одновременно с возвратом уплаченной за товар суммы потребитель вправе потребовать и полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Возмещение потребителю убытков при возврате товара ненадлежащего качества прямо предусмотрено в ст. 24 названного Закона, согласно которой потребитель вправе потребовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения (п. 4), а также потребовать возмещения продавцом уплаченных процентов и иных платежей по договору потребительского кредита (займа), полученного на приобретение такого товара (п. 6).

Как разъяснено в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17, убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пп. 2, 3 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Из изложенного следует, что, передав продавцу сумму полученного кредита с целевым назначением на приобретение товара ненадлежащего качества, потребитель фактически лишается возможности использовать как сумму кредита, плату за которую он вносил в банк в виде процентов, так и товар, приобретенный с использованием данных денежных средств, из чего следует, что уплаченные банку проценты по договору потребительского кредита являются убытками потребителя (реальным ущербом), ответственность по возмещению которых несет изготовитель некачественного товара.

При этом положения п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей с учетом приведенных выше правовых норм в их взаимосвязи не могут рассматриваться как исключаящие или ограничивающие ответственность изготовителя некачественного товара по возмещению потребителю таких убытков, что не учтено судами при рассмотрении данного дела.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 января 2022 г. N 46-КГ21-37-К6)

3. В случае отказа покупателя от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, юридически значимым является выяснение обстоятельств соблюдения покупателем установленных законом сроков отказа от товара, обеспечения продавцу возможности проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершения действий по передаче данного товара продавцу.

Законом о защите прав потребителей не предусмотрена ответственность продавца в виде неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств за товар надлежащего качества, приобретенный дистанционным способом.

Р. обратился в суд с иском к обществу (продавцу) о взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки, суммы компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Судом установлено, что Р. дистанционным способом в интернет-магазине ответчика приобрел виниловую плитку, после доставки которой оказалось, что она не подходит для дизайна помещения по цвету.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что потребитель отказался от товара надлежащего качества в срок, предусмотренный п. 4 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей, направив претензию в адрес ответчика, уклонившегося от ее получения. При этом суд указал, что возвращаемая истцом виниловая плитка не имеет индивидуально-определенных свойств и может быть использована широким кругом потребителей, а также не относится к числу строительных и отделочных материалов, не подлежащих возврату.

Суд апелляционной инстанции, установив с учетом дополнительного доказательства, что претензия истца впервые получена ответчиком вместе с иском, изменил решение суда в части размера неустойки и штрафа.

Кассационный суд общей юрисдикции признал выводы нижестоящих судов правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, направив дело на новое апелляционное рассмотрение в связи со следующим.

В силу п. 2 ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в п. 1 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей.

Согласно пп. 3 и 4 ст. 497 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица. Если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения данного договора при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

В ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей (пп. 4 и 5) установлено правовое регулирование на случай отказа потребителя от приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества, а также содержится отсылка ~~46~~

подлежащие применению правовые нормы в случае необходимости защиты прав потребителя при продаже ему товара ненадлежащего качества.

По общему правилу, при условии сохранности товарного вида и потребительских свойств приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества потребитель вправе отказаться от такого товара в течение 7 дней после его передачи, а продавец должен в течение 10 дней со дня предъявления потребителем такого требования возратить уплаченную по договору денежную сумму за вычетом своих расходов на доставку возвращенного от потребителя товара.

Из содержания названных выше положений вытекает определенная последовательность действий покупателя при отказе от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, согласно которой он должен своевременно заявить о своем отказе от товара, обеспечить продавцу возможность проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершить действия по передаче данного товара продавцу. В противном случае продавец может быть лишен права на заявление обоснованных возражений против возврата товара надлежащего качества со ссылкой на то, что возвращаемый товар не соответствует требованиям, предусмотренным абз. 3 п. 4 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей.

С учетом того, что Р. дистанционным способом продан товар надлежащего качества, у истца претензий к качеству товара не имелось, суду надлежало установить, предпринимались ли потребителем какие-либо действия по возврату товара продавцу, был возвращаемый товар в использовании или нет, сохранил ли он свой товарный вид и потребительские качества.

В нарушение требований статьи 195 ГПК РФ этого сделано не было.

Между тем выяснение вопроса о том, был ли возвращен товар продавцу и в каком состоянии, имеет значение для вынесения решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении требований Р. о защите его прав как потребителя.

Ввиду изложенного выводы судов о наличии на стороне ответчика обязанности по возврату истцу уплаченных за товар денежных средств без исследования обстоятельств, имеющих существенное значение, Судебная коллегия признала необоснованными.

Разрешая требования о взыскании с ответчика неустойки, суды исходили из того, что в данном случае продавцом нарушен установленный ст. 22 Закона о защите прав потребителей десятидневный срок удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, что наделяет истца правом на присуждение предусмотренной п. 1 ст. 23 Закона неустойки.

Однако указанные правовые нормы не подлежали применению судами при разрешении спора об отказе от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, поскольку в данном случае ответчиком нарушен не указанный в статье 22 Закона о защите прав потребителей десятидневный срок, а срок, закрепленный в пункте 4 статьи 26.1 этого же закона.

Из буквального толкования и. 5 ст. 261 Закона следует, что предусмотренные ст. ст. 18 - 24 названного Закона последствия могут быть применены лишь в случае продажи товара ненадлежащего качества.

Действовавшие на момент возникновения спорных правоотношений Правила продажи товаров дистанционным способом, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27 сентября 2007 г. N 612, также не содержали положений, свидетельствующих о возможности присуждения неустойки за нарушение установленного п. 4 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей десятидневного срока возврата уплаченной по договору денежной суммы в связи с реализацией потребителем права на отказ от товара надлежащего качества.

Следовательно, в данном деле отсутствовали правовые основания для взыскания с продавца в пользу потребителя неустойки, предусмотренной п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 января 2022 г. N 49-КГ21-34-К6)

4. На отношения потребителя и исполнителя по реализации маркетинговых программ и иных способов продвижения услуг могут распространяться положения Закона о защите прав потребителей.

Устранение нарушений прав отдельного потребителя не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, заявленных в отношении неопределенного круга потребителей, участвующих в тех же правоотношениях.

Общественная организация обратилась в суд с иском к обществу о защите прав неопределенного круга потребителей, указав, что от Т. в данную организацию поступило обращение о совершении ответчиком противоправных действий, выразившихся в массовом обмане потребителей при начислении миль (баллов) в рамках бонусной программы и предоставлении потребителям недостоверной информации о количестве миль, полагающихся за совершенные покупки.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что на возникшие правоотношения по реализации маркетинговых программ не распространяются положения Закона о защите прав потребителей, а также что правила бонусной программы не могут ущемлять права неопределенного круга потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ с принятыми по делу судебными постановлениями не согласилась по следующим основаниям.

Ссылаясь на отсутствие на стороне ответчика обязанности по доведению до потребителей полной и достоверной информации об условиях начисления миль (баллов), суд исходил из того, что их начисление является бесплатным и не подпадает под действие ст. 10 Закона о защите прав потребителей, предусматривающей обязанность изготовителя (исполнителя, продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах).

Между тем этот вывод сделан без учета и оценки того обстоятельства, что бонусная программа ответчика, как это было установлено по делу, является маркетинговым мероприятием, направленным на выявление и удовлетворение потребностей неопределенной группы потребителей путем создания, продвижения и представления продукта или услуги покупателям, а также управления взаимоотношениями с ними с целью получения прибыли.

Согласно ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и др

граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Существование в гражданском процессе института защиты прав других лиц является одной из гарантий осуществления конституционного права каждого на судебную защиту его прав и свобод.

В силу пп. 1 и 2 ст. 437 ГК РФ реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении.

Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В соответствии с вводной частью правил бонусной программы ответчика данные правила являются публичной офертой, адресованной всем заинтересованным лицам, на участие в данной программе на определенных в правилах условиях без ограничения срока для акцепта и возможности досрочного отзыва данной оферты.

Тем самым правила распространяют свое действие на неопределенный круг лиц.

Исходя из этого обязанность ответчика по правильному и своевременному начислению миль (баллов) должна соблюдаться в отношении всех участников программы независимо от того, обратились ли они впоследствии с соответствующими требованиями.

Эта обязанность является безусловной, вследствие чего ссылка судов на то, что в отношении Т. нарушение было устранено, не может служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, заявленных в отношении неопределенного круга лиц, которые могли оказаться в этой же ситуации и не знать о ней без размещения соответствующей информации на официальном сайте ответчика.

С учетом изложенного Судебная коллегия отменила состоявшиеся по делу судебные постановления, а дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 февраля 2022 г. N 5-КГ21-191-К2)

5. Бремя доказывания нарушения потребителем правил использования услуги как основания для освобождения от ответственности лежит на исполнителе.

А. обратился в суд с иском к оператору связи о взыскании убытков, упущенной выгоды и компенсации морального вреда, указав следующее. Он является пользователем услуг связи, предоставляемых ответчиком. 21 ноября 2019 г. оператор связи без ведома и согласия истца переоформил его телефонный номер на неизвестных лиц, которые, получив доступ к информации и управлению открытым на имя абонента банковским счетом, сняли с него денежные средства.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия причинно-следственной связи между действиями ответчика 49

причиненными истцу убытками, поскольку оператор сотовой связи не имел возможности влиять на совершение банковских операций, для осуществления которых необходимо использовать данные, позволяющие идентифицировать клиента.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что истец самостоятельно зарегистрировал номер телефона в качестве номера доступа к дистанционному банковскому обслуживанию. При замене сим-карты сотрудник оператора связи действовал в соответствии с законодательством, осуществив идентификацию представителя абонента на основании предъявленной нотариальной доверенности.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил постановления судов первой и апелляционной инстанций без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала состоявшиеся по делу судебные постановления вынесенными с нарушением норм права, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь нормами Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи", Правилами оказания услуг телефонной связи, утвержденными постановлением Правительства РФ от 9 декабря 2014 г. N 1342, Судебная коллегия указала, что посредством выдачи сим-карты осуществляется предоставление доступа к услугам связи с определенного абонентского номера, который выделен потребителю услуг связи и относится к существенным условиям договора на оказание услуг связи. При выдаче сим-карты (ее дубликата) постороннему лицу данное лицо получает возможность передавать сообщения от имени этого абонента и получать предназначенные для этого абонента сообщения, что нарушает тайну телефонных сообщений.

Согласно п. 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В обоснование своих требований А. ссылаясь на то, что в нарушение правил оказания услуг телефонной связи и условий договора оператор связи передал неустановленным лицам сим-карту с его абонентским номером, что повлекло нарушение правил идентификации абонента, тайны телефонных переговоров и сообщений.

Судами установлено, что замена сим-карты с абонентским номером истца произведена сотрудником ответчика путем идентификации представителя абонента на основании нотариально удостоверенной доверенности.

Между тем в материалы дела ни копии указанной нотариальной доверенности, ни иных доказательств, подтверждающих факт ее представления сотруднику ответчика, представлено не было.

В отсутствие доказательств правомерности выдачи третьему лицу сим-карты с абонентским номером истца и тем самым предоставления доступа к услугам связи

с его абонентского номера Судебная коллегия признала ошибочным вывод суда первой инстанции о законности действий ответчика и надлежащем оказании им услуг.

Сославшись на положения ст. 309, п. 1 ст. 393, п. 2 ст. 401, п. 1 ст. 404 ГК РФ, а также на разъяснения, содержащиеся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ", п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", Судебная коллегия указала, что обязанность доказать умысел или неосторожность истца относительно причиненных ему убытков, непринятие им разумных мер должна быть возложена на лицо, допустившее нарушение при исполнении обязательства.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона о защите прав потребителей исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги.

Отказывая в иске, суды сослались на то, что списание денежных средств со счета истца произведено с использованием данных, сохранность которых являлась обязанностью истца как держателя банковской карты, в частности с использованием кодового слова, логина, пароля и реквизитов карты. Однако сведений о том, на основании чего судебные инстанции пришли к такому выводу, в решении суда и в апелляционном определении не указано.

В соответствии с п. 4 ст. 847 ГК РФ договором банковского счета может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п. 2 ст. 160 ГК РФ), кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Наличие данных обстоятельств судами первой и апелляционной инстанций не обсуждалось. В частности, не выяснен вопрос о том, получило ли третье лицо в результате доступа к абонентскому номеру истца возможность удаленного управления банковским счетом последнего, передавались ли с данного номера в указанный выше период распоряжения о списании денежных средств с использованием соответствующих кодов и паролей, были ли они исполнены банком, имелась ли возможность подбора кодов и паролей, если да, находится ли в причинной связи с этим получение доступа к дистанционному управлению счетом.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 февраля 2022 г. N 5-КГ21-175-К2)

6. Ответственность исполнителя (продавца, изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед потребителем может быть ограничена только законом.

М. (заказчик) обратился в суд с иском к обществу (исполнителю) о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда и штрафа за

несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, указав, что ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора по оказанию услуг по охране объекта у заказчика похищено имущество на сумму 700 000 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, ссылаясь на положения ст. ст. 15, 401, 779 ГК РФ, исходил из того, что факт ненадлежащего исполнения обществом принятых по договору обязательств не подтвержден, равно как и наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникновением у истца убытков.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о частичном удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком допущено ненадлежащее исполнение условий договора, выразившееся в неоповещении заказчика о невозможности осуществления комплекса мероприятий по обеспечению безопасности объекта.

Определяя размер подлежащего возмещению ущерба, суд апелляционной инстанции исходил из того, что сам заказчик М. оценил стоимость сданного ответчику под охрану имущества в размере 20 000 руб., а условие договора о том, что исполнитель несет ответственность в пределах этой суммы, не противоречит положениям Закона о защите прав потребителей и не является ограничением ответственности исполнителя.

Данную позицию суда апелляционной инстанции поддержал кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций не согласилась, отменила вынесенные ими судебные постановления и направила дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

В силу и. 1 ст. 393 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 400 названного Кодекса по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность).

Из приведенных норм права следует, что правило о полном возмещении убытков является диспозитивным и предполагает возможность ограничения ответственности как на основании закона (ответственность перевозчика, энергоснабжающих организаций, дарителя, ссудодателя и других), так и в случаях, предусмотренных соглашением сторон.

Вместе с тем в соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей

условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Так, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (п. 2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Как разъяснено в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17, убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пп. 2, 3 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, ограничение размера ответственности изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) перед потребителем за ненадлежащее исполнение своих обязанностей может быть установлено только законом.

Кроме того, применительно к соглашениям об ограничении ответственности, в которых кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, в Гражданском кодексе РФ содержится специальная норма.

В силу п. 2 ст. 400 названного кодекса соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно п. 1 ст. 779 этого же кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст. ст. 702 - 729), если это не противоречит ст. ст. 779 - 782 данного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Из п. 4 ст. 723 названного Кодекса следует, что условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика.

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 разъяснено, что по общему правилу стороны обязательства вправе по своему

усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 ГК РФ), однако заключение такого соглашения не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (п. 2 ст. 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (например, ничтожными являются условия договора охраны или договора перевозки об ограничении ответственности профессионального исполнителя охранных услуг или перевозчика только случаями умышленного неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что условие договора об ограничении ответственности должника, в данном случае - исполнителя, ничтожно, если нарушает законодательный запрет, к которому относится также запрет на внесение в договор условий, ущемляющих права гражданина-потребителя.

Разрешая данный спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что условие, закрепленное в пункте 5.1 договора, не ограничивает ответственность исполнителя, а является оценкой сданного под охрану имущества, влияющей на размер ежемесячной платы заказчика по договору.

Между тем положения указанного пункта договора содержали самостоятельное условие об ограничении ответственности исполнителя и непосредственно определяли ее размер в случае неоказания или некачественного оказания услуг.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не привел норму закона, на основании которой ответственность исполнителя в данных правоотношениях зависит от оценки имущества потребителем.

Судебная коллегия также указала, что при толковании условий договора надлежало установить обстоятельства заключения спорного договора и выяснить, не является ли он договором присоединения (ст. 428 ГК РФ).

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2022 г. N 48-КГ22-1-К7)

Приложение 5

Исковое заявление, жалоба или иной процессуальный документ

**Руководителю Управления Федеральной службы
По надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
Человека по городу Санкт-Петербургу
Главному санитарному врачу по городу Санкт-Петербурга
Башкетовой Наталье Семеновной
Адрес: 191025, г. Санкт-Петербург, ул. Стремянная, д.19**

От: Еремина Юрия Юрьевича, 15.03.1970
Года рождения, город рождения: Хабаровск,
адрес: г. Санкт-Петербург, г. Петергоф,
улица Парковая, дом. 20, к. 2, стр.1, кв. 193, 198510
телефон: +7 9052119873
адрес электронной почты: phy2gaza@yandex.ru,
паспорт Гражданина Российской Федерации:
4114 656827 выдан 13.04.2015 ТП№96 Отдела
УФМС Росси по Санкт-Петербургу

ЗАЯВЛЕНИЕ-ХОДАТАЙСТВО

В производстве Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга находится гражданское дело по иску № 2-2709/2022 (М-22-38/2022) Еремина Юрия Юрьевича (Истец) к ООО «Окна и двери Север» (Ответчик) о защите прав потребителя и о компенсации морального вреда. Следующее заседание назначено на 14:30 10.01.2023 года, зал№4.

В ответе на мое обращение от 30.09.2022 №78-00-03/21-54346-2022 за подписью заместителя руководителя Е. И. Смирновой указано, что при наличии данного Заявления Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в лице Управления Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в г. Санкт-Петербург 191025, г. Санкт-Петербург, ул. Стремянная д.19 лит. А. готово рассмотреть возможность представлять мои интересы в суде, о чем прошу Управление настоящим Заявлением-ходатайством.

В соответствии со статьей 43 Гражданского процессуального кодекса РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. При вступлении в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, рассмотрение дела в суде производится с самого начала.

На основании изложенного, руководствуясь ответом Управления Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в г. Санкт-Петербург,

ПРОШУ:

Привлечь Федеральную Службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в лице Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в г. Санкт-Петербург 191025, г. Санкт-Петербург, ул. Стремянная д.19 лит. А в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований с целью защиты нарушенных прав меня, Еремина Юрия Юрьевича, как потребителя товаров и услуг.

- 1) Копия ответа на мое обращение от 30.09.2022 №78-00-03/21-54346-2022 за подписью заместителя руководителя Е. И. Смирновой
- 2) Копия паспорта Еремина Юрия Юрьевича – 1 страница
- 3) Копия паспорта Еремина Юрия Юрьевича – страница с регистрацией

_____ (подпись) / Еремин Юрий Юрьевич

19.12.2022

Приложение 6

Итоговое решение соответствующего юрисдикционного органа, принятое по результатам рассмотрения искового заявления, жалобы или иного процессуального документа.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
**Управление Федеральной службы
по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека
по городу Санкт-Петербургу**

ул. Стремянная, д. 19, лит.
А, Санкт-Петербург,
191025
Телефон 764-42-38 факс 764-55-83
e-mail: ttprav@78rospotrebnadzor.ru
<http://www.78.rospotrebnadzor.ru>
ОКПО 74851156, ОГРН 1057810212503
ИНН/КПП 7801378679/784001001

Петродворцовый районный суд
города Санкт-Петербурга
198510, г. Санкт-Петербург, г. Петергоф
ул. Аврова, д.33, лит.Д
судья Петрова И.В.
дело № 2-377/2023

Истец:

Еремин Юрий Юрьевич
15.03.1970 года рождения
паспорт 41 14 656827 выдан ТП №96
отдела УФМС России по Санкт-
Петербургу и Ленинградской обл. в
Всеволожском р-не.
13.04.2015
адрес регистрации: г. Санкт-Петербург,
г. Петергоф, ул. Парковая, д. 14, к.4,

стр. 57

к
в.233 тел.: 8
(905) 211-98-73
*(подсудность по месту регистрации
истца)*

Ответчик:

ООО «Окна и Двери Север»
юридический адрес: 198393, г.
Санкт Петербург, Муниципальный
округ Красненькая речка, пр-т
Ленинский, д.104, литера А, этаж 1,
помещ. 371-н, секция 4
ИНН/
КПП/ОГРН
7802702021/780201001/1207800005
269

**Государственный орган дающий
заключения по
делу: Управление Федеральной службы
по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека
по городу Санкт
Петербургу**
юридический адрес:191025, г. Санкт
Петербург, ул. Стремянная,
д. 19 тел. (812)764-42-38, факс (812)
764-55-83

e-mail: uprav@78rospotrebnadzor.ru

цена иска: 164 400 (Сто шестьдесят
девять
тысяч четыреста) руб.00 коп.

*В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона
РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите
прав потребителей», ст.333,36 НК РФ
потребители, иные истцы по искам,
связанным с нарушением прав
потребителей, освобождаются от
уплаты государственной
пошлины в соответствии с*

Заключение
по гражданскому делу №2-377/2023

В производстве Петродворцового районного суда города Санкт-Петербурга находится гражданское дело № 2-377/2023 по исковому заявлению Еремина Юрия Юрьевича (далее - Истец, Потребитель) к ООО «Окна и Двери Север» (далее - Ответчик, Исполнитель) о защите прав потребителей и компенсации морального вреда.

К участию в данном деле в качестве уполномоченного органа для дачи заключения в порядке статьи 47 ГПК РФ, привлечено Управление Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу (далее - Управление).

Руководствуясь пунктом 8 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), ст. 47 ГПК РФ Управление полагает необходимым дать следующее заключение.

Между Истцом и Ответчиком 28.04.2022 заключён Договор № 100158 (далее - Договор № 100158).

Согласно пп.1.1 Договора № 100158 Ответчик принимает на себя обязательства произвести работы (услуги) (своими силами, инструментами, механизмами из своих материалов) указанные в Техническом Задании, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Стоимость Договора № 100158 составляла 330 000 руб. 00 коп.

Между Истцом и Ответчиком 25.05.2022 заключён Договор № 101246 (далее - Договор № 101246).

Согласно пп.1.1 Договора № 101246 Ответчик принимает на себя обязательства произвести работы (услуги) (своими силами, инструментами, механизмами из своих материалов) указанные в Техническом Задании, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Стоимость Договора № 101246 составляла 149 400 руб. 00 коп.

Согласно техническим условиям к Договору № 101246 от 25.05.2022, согласована схема изделий (вид со стороны открывания) дверь входная высотой 1810 мм.

Обязательства по оплате Договора № 100158 и Договора № 101246 Истцом исполнены в полном объеме, что подтверждается товарным чеком от 28.04.2022 на сумму 165 000 руб. 00 коп.; товарным чеком от 25.05.2022 на сумму 23 000 руб. 00 коп.; справкой по операции ПАО «Сбербанк» от 25.05.2022 на сумму 76 000 руб. 00 коп.; справкой по операции ПАО «Сбербанк» от 06.07.2022 на сумму 165 000 руб. 00 коп.; справкой по операции ПАО «Сбербанк» от 06.07.2022 на сумму 50 400 руб. 00 коп.

При непосредственном монтаже двери входной, Истцом был выявлен существенный недостаток, а именно - фактическая высота двери составляла 1600 мм, что является существенным нарушением со стороны Ответчика Договора № 101246 от 25.05.2022, Технических условий. Данный недостаток является неустранимым, поскольку не позволяет использовать дверь входную по фактическому назначению.

03.08.2022 Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия с требованием о принятии мер по устранению выявленных недостатков, а именно - изготовить дверь высотой 1810 мм.

По сегодняшний день требования Истца не удовлетворены, претензия от 03.08.2022 не рассмотрена, недостатки выполненных работ не устранены, денежные средства не возвращены.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Окна и Двери Север» нарушает права Истца, как потребителя, по следующим основаниям:

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой- организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом РФ, Законом РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту- Закон «О защите прав потребителей»), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается в случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором (ст. 708 ГК РФ).

В соответствии со ст.732 ГК РФ подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и особенностях, цене и формате оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе

сведения. Заказчик вправе требовать расторжения заключённого договора бытового подряда без оплаты выполненной работы, а также возмещения убытков в случаях, когда вследствие неполноты или недостоверности полученной от подрядчика информации был заключён договор на выполнение работы, не обладающей свойствами, которые имел в виду заказчик. Подрядчик, не предоставивший заказчику информации о работе, указанной в пункте 1 настоящей статьи, несёт ответственность и за те недостатки работы, которые возникли после ее передачи заказчику вследствие отсутствия у него такой информации.

Пунктом 3 статьи 723 ГК РФ установлено, что, если отступления в работе от условий договора подряда и иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причинённых убытков.

Согласно ст.739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503-505 ГК РФ.

Пунктами 1,2 статьи 503 ГК РФ предусмотрено, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара. В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их, покупатель вправе по своему выбору потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества или соразмерного уменьшения покупной цены.

Пунктом 4 ст.503 ГК РФ определено, что вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Право потребителя на полное возмещение убытков, причиненных ему вследствие недостатков выполненной работы, предусмотрено в п. 1 ст. 29 названного закона.

Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя (п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей).

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу) (пункт 4 статьи 28 Закона о защите прав потребителей).

Статья 32 Закона о защите прав потребителей даёт право потребителю отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации).

В силу пунктов 1 и 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как установлено статьей 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 314 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Поскольку после предъявления письменной претензий Ответчик не удовлетворил требования потребителя о возврате денежных средств в полном объеме, ответчик должен уплатить проценты 1 на сумму долга. В соответствии со ст.395 Гражданского кодекса РФ. в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочю, 1 в их уплате подлежат уплате проценты 1 на сумму долга.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите

прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда, зависит от усмотрения суда с учётом обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.333,36 НК РФ потребители, иные иски по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Главный специалист-эксперт отдела Молчанова К. А.
юридического обеспечения
Управления

Приложение 7

Презентационные материалы по смоделированной правовой ситуации

Презентационные материалы находятся в отдельном файле (Приложение)